



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 3

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 4 ianuarie 2021

### SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		
	Decizia nr. 654 din 29 septembrie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 lit. c), art. 49 lit. c) teza a doua, art. 26 și art. 45 raportat la art. 35 din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești .....	2-6
<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>		
1.	— Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, de către domnul Corvin Nedelcu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii .....	7
2.	— Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Valentin Toma a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Agenției Naționale pentru Arii Naturale Protejate .....	7
3.	— Decizie privind aplicarea mobilității domnului Ion Anghel din funcția publică de secretar general în cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor în funcția publică de secretar general al Agenției Naționale pentru Arii Naturale Protejate .....	8
4.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Corvin Nedelcu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor .....	8
5.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Teodor Dulceață a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor.....	9
6.	— Decizie pentru eliberarea domnului Ionel Dancă, la cerere, din funcția de șef al Cancelariei Prim-Ministrului, cu rang de ministru .....	9
<b>ACTE ALE COMITETULUI INTERMINISTERIAL DE FINANȚĂRI, GARANȚII ȘI ASIGURĂRI</b>		
	364/2020. — Hotărâre pentru aprobarea Normei „Finanțări EximBank în cadrul schemei de ajutor de stat COVID-19” (NI-FIN-08-II/0) .....	10-16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 654**

din 29 septembrie 2020

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 lit. c), art. 49 lit. c) teza a doua, art. 26 și art. 45 raportat la art. 35 din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Sorin-Ioan-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 lit. c), art. 49 alin. (1) lit. c) teza a doua, art. 26 și art. 45 raportat la art. 35 din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, excepție ridicată de Ioan Florin Frățilă în Dosarul nr. 4.622/2/2017 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 427D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că autorul excepției a transmis la dosar un punct de vedere referitor la Deciziile Curții Constituționale menționate în cuprinsul raportului.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând că pretinsa discriminare a executorului judecătoresc în raport cu propriii angajați cărora, susține autorul excepției, trebuie să le plătească salariile, este nefondată, întrucât aceștia sunt în situații juridice diferite. De asemenea, este nefondată și critica potrivit căreia Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești ar avea față de alți creditori un mijloc în plus de a pune în executare o astfel de creanță, deoarece numai Uniunea poate avea creanța cu privire la achitarea unei amenzi aplicate pentru o sancțiune disciplinară. Referitor la susținerea potrivit căreia instituirea unei singure case de asigurări pentru executorii judecătorești este neconstituțională arată că este nefondată, având în vedere că executorul judecătoresc ia cunoștință de statut încă de la intrarea în această profesie și nu există nicio interdicție în acest sens.

5. După strigarea cauzei se prezintă autorul excepției de neconstituționalitate, care cere permisiunea de a-și susține cauza. Președintele acordă cuvântul autorului excepției, care solicită admiterea acesteia, reiterând, pe larg, motivele formulate în fața instanței de judecată și aflate la dosarul cauzei. Astfel, se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate contravin dreptului la muncă reglementat de art. 41 din Constituție, în sensul că limitează exercitarea acestui drept pentru existența unei datorii pecuniare. Așadar, dreptul la muncă este restrâns,

însă nu în condițiile art. 53 din Constituție. Cu privire la art. 16 din Constituție, se susține că există o discriminare în raport atât cu creditorii existenți, cât și cu debitorii, întrucât Camerele executorilor judecătorești și Uniunea au posibilitatea suplimentară de a suspenda din funcție un executor judecătoresc până la achitarea contribuțiilor profesionale. Afirmă că, prin Decizia nr. 58 din 18.10.2012, Plenul Consiliului Concurenței a amendat Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, iar conducerea acesteia nu a suferit nicio sancțiune legală. Totodată, se consideră că executorul judecătoresc suspendat din funcție este discriminat în raport cu proprii angajați, întrucât este obligat să îi plătească, dar, în același timp, pentru munca depusă acesta nu primește în compensare nicio sumă de bani pentru dosarele pe care le cedează Camerei pentru a fi instrumentate de alt executor judecătoresc. Se apreciază că dispozițiile criticate contravin și art. 44, art. 135 și art. 136 din Constituție. În final, se susține că Legea nr. 188/2000 este lipsită de previzibilitate.

6. Reprezentantul Ministerului Public arată că excepția de neconstituționalitate este nefondată, reiterând concluziile puse la prima strigare a cauzei.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

7. Prin Sentința civilă nr. 788 din 23 februarie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 4.622/2/2017, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 lit. c), art. 49 alin. (1) lit. c) teza a doua, art. 26 și art. 45 raportat la art. 35 din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești.** Excepția a fost ridicată de Ioan Florin Frățilă într-o cauză având ca obiect anularea unui act administrativ, respectiv a unui ordin emis de către ministrul justiției.

8. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 24 lit. c) și art. 49 lit. c) teza a doua din Legea nr. 188/2000 contravin art. 41, art. 16, art. 44, art. 135, art. 136 și art. 46 din Constituție, întrucât, prin suspendarea din funcție a executorului judecătoresc se limitează dreptul la muncă al acestuia care, ținând seamă de interdicțiile și incompatibilitățile legale, echivalează cu intrarea în șomaj, fără plata unei compensații. Neplata unor datorii private nu se încadrează în ipotezele prevăzute de art. 53 din Constituție pentru restrângerea dreptului la muncă. Așadar, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și Camerele teritoriale sunt organizații cu caracter privat, astfel încât creanțele acestora sunt datorii private.

9. Se apreciază că prin dispozițiile criticate se creează un privilegiu pentru cei 16 creditori, respectiv pentru Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și Camerele executorilor judecătorești de pe lângă curțile de apel, față de restul creditorilor, întrucât primii au la dispoziție un mijloc în plus pentru

recuperarea creanțelor lor, și anume măsura suspendării din funcție a executorului judecătoresc. Totodată, se creează o discriminare în raport cu restul debitorilor, întrucât măsura suspendării din funcție se exercită doar față de un membru al celor 15 creditorii. În acest context, se afirmă că în situația în care un executor judecătoresc are restanțe la plata contribuțiilor bănești profesionale la bugetul UNEJ sau al camerelor profesionale o perioadă mai mare de trei luni poate fi suspendat din funcție, însă, dacă UNEJ sau una din camere are datorii către un executor judecătoresc, membrii din conducerea acestor entități nu sunt suspendați din funcție.

10. Se consideră că executorul judecătoresc suspendat din funcție este discriminat în raport cu propriii salariați (secretari, agenți procedurali, arhivari), întrucât acesta este obligat să le plătească salariile, în timp ce el nu are dreptul la nicio compensație pentru munca desfășurată. Prin urmare, sancțiunea aplicată este lipsită de proporționalitate față de fapta comisă, respectiv neplata unei sume insignifiante, prin raportare la veniturile unei organizații de drept privat și la profitul acesteia.

11. Se susține, în esență, că, urmare a suspendării din funcția de executor judecătoresc, toate dosarele aflate în lucru sunt preluate de Cameră și acordate unui coleg care, fără să avanseze vreo cheltuială în acele dosare, beneficiază de întregul onorariu și de cheltuielile de executare. Așadar, în special în ceea ce privește dreptul executorului judecătoresc suspendat din funcție la onorariile și cheltuielile de executare silită făcute în dosarele predate altui executor, Legea nr. 188/2000 este lipsită de previzibilitate și încalcă dreptul la moștenire.

12. Cât privește critica de neconstituționalitate a art. 26 din Legea nr. 188/2000, prin raportare la art. 40, art. 21, art. 45 și art. 135 din Constituție, se apreciază, în esență, că impunerea unei singure forme asociative la nivelul executorilor judecătorești, care să le reprezinte interesele, încalcă dreptul de asociere. Prin constrângerea de a aparține unei singure structuri în care să își desfășoare activitatea, executorului judecătoresc îi este afectat liberul acces la o activitate economică, fiind șicanat prin acțiuni de control repetate și impunerea unor contribuții profesionale mari.

13. În final, autorul susține că dispozițiile art. 45 raportate la cele ale art. 35 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3), art. 16, 20, 26, 29, 44, 45, 47, 53 și 136. În acest sens afirmă că stabilirea unei unice case de asigurări a executorilor judecătorești la care aceștia sunt obligați să contribuie este neconstituțională, persoanele având dreptul să se asigure la orice societate de asigurări autorizată să funcționeze în România, așa încât instituirea unui monopol al asigurărilor executorilor judecătorești afectează drepturile acestora.

14. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată, întrucât dispozițiile de lege criticate nu contravin prevederilor constituționale indicate.

15. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 24 lit. c), art. 49 lit. c) teza a doua, art. 26 și art. 45 raportat la art. 35 din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 738 din 20 octombrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

— Art. 24: „*Exercițiul funcției de executor judecătoresc se suspendă: [...] c) în caz de neplată a contribuțiilor bănești profesionale, timp de 3 luni de la scadența acestora, până la achitarea lor integrală;*”;

— Art. 26: „(1) *În circumscripția fiecărei curți de apel funcționează câte o Cameră a executorilor judecătorești, cu personalitate juridică.*

(2) *Din Camera executorilor judecătorești fac parte toți executorii judecătorești din circumscripția curții de apel respective.*”;

— Art. 35: „(1) *În cadrul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești se va organiza și va funcționa o casă de asigurări pentru asigurarea de răspundere civilă a executorilor judecătorești, cu personalitate juridică, în condițiile stabilite prin statutul propriu aprobat de Congresul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.*

(2) *Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești va înființa și va administra, în termen de cel mult un an de la intrarea în vigoare a prezentei legi, Registrul electronic de publicitate a vânzării bunurilor supuse executării silite, ce va funcționa ca un sistem informatic prin intermediul căruia toți executorii judecătorești vor efectua publicitatea la nivel național a vânzării bunurilor mobile cu valoare mai mare de 2.000 de lei și a bunurilor imobile aflate în procedura de executare silită. Prin hotărâre a Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești va fi stabilită procedura de implementare a sistemului și de raportare a datelor.*”;

— Art. 45: „(1) *Răspunderea civilă a executorului judecătoresc poate fi angajată, în condițiile legii civile, pentru cauzarea de prejudicii prin încălcarea obligațiilor sale profesionale.*

(2) *Asigurarea de răspundere profesională a executorului judecătoresc se realizează prin Casa de asigurări constituită în acest scop, potrivit art. 35 alin. (1).*”;

— Art. 49 lit. c) teza a doua: „*Sancțiunile disciplinare se aplică în raport cu gravitatea faptelor și constau în:*

c) *amendă de la 500 lei la 3.000 lei, care se face venit la bugetul Camerei executorilor judecătorești în a cărei rază teritorială este situat biroul executorului judecătoresc respectiv. Neachitarea amenzii în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii prin care s-a stabilit sancțiunea disciplinară atrage suspendarea de drept din funcție a executorului judecătoresc până la achitarea sumei. Hotărârea definitivă constituie titlu executoriu;*”;

19. În opinia autorului excepției, dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (3) care consacră principiul statului de drept, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale

privind drepturile omului, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 26 referitor la viața intimă, familială și privată, art. 29 privind libertatea conștiinței, art. 40 care consacră dreptul de asociere, art. 41 referitor la munca și protecția socială a muncii, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 45 referitor la libertatea economică, art. 46 privind dreptul la moștenire, art. 47 referitor la nivelul de trai, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 135 referitor la economie și art. 136 care consacră proprietatea.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Ordinul nr. 3.652/C/14.10.2016, emis de ministrul justiției, s-a dispus suspendarea din funcția de executor judecătoresc a autorului excepției ca urmare a neachitării, în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii prin care s-a stabilit sancțiunea disciplinară, a amenzii dispuse ca sancțiune disciplinară.

21. Curtea observă că dispozițiile art. 24 lit. c) din Legea nr. 188/2000 prevăd suspendarea din funcția de executor judecătoresc pentru neplata contribuțiilor bănești profesionale. De asemenea, art. 35 alin. (2) reglementează înființarea și administrarea Registrului electronic de publicitate a vânzării bunurilor supuse executării silită. Or, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei reiese că autorul excepției a fost suspendat de drept din funcția de executor judecătoresc, în temeiul art. 49 lit. c) teza a doua din Legea nr. 188/2000. Ca atare, dispozițiile art. 24 lit. c) și art. 35 alin. (2) din Legea nr. 188/2000 nu au legătură cu soluționarea cauzei, în sensul dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, respectiv nu sunt aplicabile cauzei. Conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia”. Or, „legătura cu soluționarea cauzei” presupune atât aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecării, cât și necesitatea invocării excepției de neconstituționalitate în scopul restabilirii stării de legalitate, condiții ce trebuie întrunite cumulativ, pentru a fi satisfăcute exigențele pe care le impun dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 în privința pertinentei excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului. În aceste condiții, excepția de neconstituționalitate a art. 24 lit. c) și art. 35 alin. (2) din Legea nr. 188/2000 este inadmisibilă.

22. În continuare, Curtea reține că dispozițiile legale supuse controlului de constituționalitate cuprind norme cu privire la organizarea și funcționarea camerei executorilor judecătorești — art. 26 —, a casei de asigurări pentru asigurarea de răspundere civilă a executorilor judecătorești — art. 35 alin. (1) —, cu privire la răspunderea civilă a executorului judecătoresc și la realizarea asigurării — art. 45 — și norme cu privire la suspendarea de drept din funcție pentru neachitarea amenzii în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii prin care s-a stabilit sancțiunea disciplinară — art. 49 lit. c) teza a doua.

23. Relativ la executorii judecătorești, în jurisprudența sa, spre exemplu Decizia nr. 298 din 1 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 239 din 6 aprilie 2011, sau Decizia nr. 831 din 14 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 165 din 21 februarie 2018, paragraful 20, Curtea a statuat că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 188/2000, aceștia sunt învestiți să efectueze un serviciu de interes public, și anume executarea silită a dispozițiilor cu caracter civil din titlurile executorii, îndeplinind acte de autoritate publică, care au forța probantă specifică unui asemenea act.

Pornind de la aceste observații, Curtea a constatat că este firesc ca activitatea executorilor judecătorești să fie supusă controlului profesional, iar, în situația în care sunt constatate abateri, aceștia să răspundă disciplinar. Curtea a observat că faptele pentru care executorul judecătoresc răspunde disciplinar sunt expres și limitativ prevăzute de lege și se referă la conduita profesională a acestuia. Așa fiind, Curtea a constatat că un control al activității executorilor judecătorești nu impiedică asupra separației puterilor în stat și nici asupra dreptului la un proces echitabil, atât timp cât hotărârea prin care se soluționează acțiunea aparține organelor deliberative din cadrul profesiei, care poate fi atacată la curtea de apel în a cărei rază teritorială se află sediul profesional, astfel cum prevede art. 48 alin. (5) din Legea nr. 188/2000.

24. Totodată, prin Decizia nr. 523 din 9 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 844 din 19 noiembrie 2014, paragrafele 24 și 25, Curtea a observat că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a reținut, referitor la competența unor organisme profesionale de a judeca acțiuni disciplinare, că în numeroase state ale Consiliului Europei abaterile disciplinare sunt de competența acestor structuri, iar o asemenea atribuire de competență nu este contrară dispozițiilor Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care impune totuși unul dintre următoarele sisteme: sau jurisdicțiile organismelor profesionale îndeplinesc exigențele art. 6 paragraful 1 din Convenție sau ele nu le îndeplinesc și atunci legea națională trebuie să permită accesul la o instanță judecătorească care prezintă toate garanțiile dreptului la un proces echitabil și la soluționarea cauzei de către o instanță independentă și imparțială (Hotărârea din 10 februarie 1983, pronunțată în Cauza *Albert și Le Compte împotriva Belgiei*, paragraful 29, Hotărârea din 22 noiembrie 1995, pronunțată în Cauza *Bryan împotriva Regatului Unit*, Hotărârea din 20 mai 1998, pronunțată în Cauza *Gautrin și alții împotriva Franței*, paragraful 57, Hotărârea din 16 decembrie 2008, pronunțată în Cauza *Frankowicz împotriva Poloniei*, și Hotărârea din 29 octombrie 2009, pronunțată în Cauza *Chaudet împotriva Franței*). Așa fiind, Curtea Constituțională a constatat că „recursul” din materia disciplinară a executorilor judecătorești — astfel cum acesta era prevăzut anterior modificării Legii nr. 188/2000 prin Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012 — îndeplinește exigențele dreptului la un proces echitabil, prin asigurarea unei căi efective de atac la o instanță judecătorească, fiind o veritabilă și efectivă cale de atac împotriva hotărârii Comisiei superioare de disciplină a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, cale de atac prin care instanța de judecată, ținând seama și de rolul activ pe care trebuie să îl aibă, poate soluționa cauza sub toate aspectele, atât asupra legalității procedurii disciplinare, cât și asupra temeiniciei hotărârii.

25. De altfel, Curtea a constatat că, potrivit art. 48 alin. (2) — (4) din Legea nr. 188/2000, pentru suspendarea din funcție sau excluderea din profesie este obligatorie cercetarea prealabilă, în cadrul căreia audierea celui în cauză este obligatorie, acesta fiind îndreptățit să ia cunoștință de conținutul dosarului și să își formuleze apărarea. Totodată, Consiliul de disciplină al Camerei executorilor judecătorești citează părțile și pronunță o hotărâre motivată care se comunică acestora, hotărâre care poate fi atacată cu contestație, în termen de 15 zile de la comunicare, la Comisia superioară de disciplină a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești. Curtea a observat că, alături de această procedură disciplinară, amănunțit reglementată,

legiuitorului român a oferit posibilitatea contestării soluției pronunțate de Comisia superioară de disciplină în fața unei instanțe independente și imparțiale, pentru a da expresie dreptului de acces liber la justiție, pentru a conferi deplină eficacitate dreptului la apărare și pentru a oferi certitudinea întrunirii exigențelor dreptului la un proces echitabil, judecat de o instanță independentă și imparțială, în concordanță cu dispozițiile art. 21 din Legea fundamentală (a se vedea Decizia nr. 831 din 14 decembrie 2017, precitată, paragrafele 21 și 22).

26. Referitor la caracterul definitiv al hotărârii pronunțate de Comisia superioară de disciplină a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, prin Decizia nr. 831 din 14 decembrie 2017, precitată, paragraful 24, Curtea a reținut că acesta vizează sistemul intern, din interiorul profesiei, de exercitare a acțiunii disciplinare, existând posibilitatea contestării acesteia în fața unei instanțe de judecată. În redactarea anterioară a Legii nr. 188/2000 era prevăzută calea de atac a recursului, dar, prin Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, acesta a fost înlocuit cu contestația care se judecă de curtea de apel, ceea ce înseamnă că soluția pronunțată de aceasta este susceptibilă de a fi atacată cu recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție.

27. Cât privește critica de neconstituționalitate raportată la art. 1 alin. (3) din Constituție, în jurisprudența sa, referitor la conceptul „statului de drept”, prin Decizia nr. 7 din 18 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 200 din 5 martie 2018, paragraful 25, Curtea a statuat că acesta presupune „capacitatea statului de a asigura cetățenilor servicii publice de calitate și de a crea mijloacele pentru a spori încrederea acestora în instituțiile și autoritățile publice. Aceasta presupune obligația statului de a impune standarde etice și profesionale în special celor chemați să îndeplinească activități ori servicii de interes public și cu atât mai mult celor care îndeplinesc acte de autoritate publică, adică pentru acei agenți publici sau privați care sunt investiți și au abilitarea de a invoca autoritatea statului în îndeplinirea anumitor acte sau sarcini. Statul este dator să creeze toate premisele — iar cadrul legislativ este una dintre ele — pentru exercitarea funcțiilor sale de către profesioniști care îndeplinesc criteriile profesionale și de probitate morală. Din această perspectivă, în cazul în care un funcționar al statului investit cu exercițiul autorității publice nu mai îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru a ocupa funcția publică, suspendarea sa din exercitarea atribuțiilor apare ca o soluție firească și oportună”.

28. Referitor la critica de neconstituționalitate a art. 26 din Legea nr. 188/2000 potrivit căreia impunerea unei singure forme asociative la nivelul executorilor judecătorești care să le reprezinte interesele încalcă dreptul de asociere, Curtea reține că „libertatea de asociere, consacrată de art. 40 din Legea fundamentală, nu înseamnă că orice persoană, indiferent de statutul său civil și profesional, poate face parte din orice tip de asociație. Legiuitorul are libertatea de a reglementa condițiile în care pot fi constituite, organizate și în care funcționează diferite tipuri și forme de asociație, inclusiv să dispună constituirea obligatorie a unor asociații pentru exercitarea unor profesii ori îndeplinirea unor atribuții de interes public. Această libertate se întemeiază pe prevederile art. 9 teza întâi din Constituție, potrivit cărora *«Sindicatelor, patronatelor și asociațiilor profesionale se constituie și își desfășoară activitatea potrivit statutelor lor, în condițiile legii.»*” (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 233 din 25 mai 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 603 din 5 iulie 2004).

29. Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești este o organizație profesională cu personalitate juridică, formată din

toți executorii judecătorești, iar întreaga activitate desfășurată de aceasta și de membrii ei este una de interes public, ceea ce impune o reglementare legală mai cuprinzătoare, chiar și în ceea ce privește calitățile membrilor, condițiile de organizare și funcționare, nedemnitățile, incompatibilitățile, răspunderea disciplinară și altele. În acest sens, Legea nr. 188/2000 prevede la art. 2 că *„executorii judecătorești sunt investiți să îndeplinească un serviciu de interes public”* și că *„actul îndeplinit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor legale, purtând ștampila și semnătura acestuia, precum și numărul de înregistrare și data, este act de autoritate publică și are forța probantă prevăzută de lege”*. Importanța acestei activități necesită o organizare și funcționare unitară, cu respectarea unor reguli de disciplină și deontologie stricte. Ca atare, Curtea constată că textele de lege criticate nu obligă nicio persoană să facă parte, contrar voinței sale, dintr-o asociație. Înscrierea în tabloul executorilor judecătorești, tablou ce se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și se transmite instanțelor judecătorești, constituie o condiție legală pentru a putea exercita calitatea de executor judecătoresc. Așadar, nu executorul judecătoresc practicant este obligat să adere la organizația profesională, ci calitatea de membru al organizației profesionale condiționează practicarea profesiei.

30. Având în vedere cele menționate, Curtea nu poate reține nici critica potrivit căreia dispozițiile de lege criticate creează un privilegiu pentru Uniune și camerele executorilor judecătorești de pe lângă curțile de apel, deoarece creanța referitoare la achitarea unei amenzi aplicate pentru o sancțiune disciplinară o poate avea numai Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești.

31. Cu privire la critica de neconstituționalitate a art. 49 lit. c) teza a doua din Legea nr. 188/2000 potrivit căreia suspendarea din calitatea de executor judecătoresc limitează dreptul la muncă, Curtea reține că dispozițiile legale criticate nu aduc atingere art. 41 alin. (1) din Constituție, întrucât executorii judecătorești efectuează un serviciu de interes public, îndeplinind acte de autoritate publică, iar dreptul exercitării unei anumite profesii, meserii sau ocupații nu poate fi absolutizat. Astfel, instituirea prin lege a condițiilor în care o anumită profesie poate fi desfășurată, precum și a condițiilor de suspendare/încetare a exercitării acesteia nu aduce atingere dreptului la muncă consacrat de Legea fundamentală. Prevederile legale criticate nu instituie o restrângere a dreptului la muncă, ci stabilesc condițiile de suspendare de drept din calitatea de executor judecătoresc în caz de neachitare a amenzii în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii prin care s-a stabilit sancțiunea disciplinară până la achitarea sumei. În consecință, neexistând nicio încălcare a dreptului constituțional la muncă, art. 53 din Constituție, invocat în susținerile autorului excepției, nu are incidență în cauză.

32. Referitor la critica potrivit căreia executorul judecătoresc suspendat din funcție este discriminat în raport cu propriii angajați, autorul afirmând că este obligat să le plătească salariile, Curtea constată netemeinicia acestei susțineri. Astfel, dispozițiile de lege criticate nu contravin principiului egalității în fața legii, consacrat prin art. 16 din Constituție, deoarece, așa cum a statuat în mod constant în jurisprudența sa, acest principiu constituțional presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea, el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite (a se vedea Decizia nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). Or, executorul judecătoresc titular al unui birou nu se află în aceeași situație juridică cu propriii angajați,

respectiv cu personalul de specialitate și personalul auxiliar corespunzător care își desfășoară activitatea în baza unui contract individual de muncă.

33. Mai mult, potrivit art. 51 din Legea nr. 188/2000, în caz de suspendare sau excludere din profesie ștampila, legitimația, registrele și lucrările executorului judecătoresc suspendat sau exclus vor fi depuse, în termen de 5 zile, sub luare de semnătură, la Camera executorilor judecătorești în a cărei rază teritorială este situat biroul acestuia și aceasta are obligația de a asigura continuarea lucrărilor neexecutate. În acest sens, potrivit art. 50 alin. (1) din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 210/2001, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 64 din 6 februarie 2001, în toate cazurile de încetare sau suspendare a calității de executor judecătoresc ori de schimbare a sediului biroului în circumscripția altei judecătării, în lipsa unui executor judecătoresc asociat sau a unui alt executor judecătoresc în aceeași circumscripție, colegiul director al Camerei executorilor judecătorești va delega, în termen de 10 zile de la data primirii ordinului de suspendare sau încetare a calității de executor judecătoresc, un executor judecătoresc din circumscripția altei judecătării situate în raza aceleiași curți de apel, pentru îndeplinirea atribuțiilor prevăzute la art. 7 din lege. Așadar, chiar dacă executorul judecătoresc titular al biroului este suspendat din funcție, se delegă un executor judecătoresc care va îndeplini atribuțiile acestuia și va continua activitatea din cadrul biroului, așa încât personalul angajat își desfășoară în continuare activitatea.

34. De asemenea, Curtea constată că susținerile privind crearea unor avantaje pentru executorii judecătorești care preiau dosarele celor suspendați din funcție, fără să avanseze vreo cheltuială în acele dosare, beneficiind de întregul onorariu

și de cheltuielile de executare, nu pot fi convertite în vicii de neconstituționalitate ale textelor de lege criticate, întrucât vizează, în realitate, interpretarea și aplicarea legii, atribuții ce revin instanței judecătorești investite cu soluționarea cauzei.

35. Totodată, Curtea nu poate reține nici critica cu privire la dispozițiile art. 45 raportate la cele ale art. 35 alin. (1) din Legea nr. 188/2000, formulată din perspectiva stabilirii unei unice case de asigurări a executorilor judecătorești, la care aceștia sunt obligați să contribuie, întrucât, potrivit art. 3 din Statutul Casei de Asigurări a Executorilor Judecătorești, aprobat prin Hotărârea Congresului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr. 2/2014, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 462 din 24 iunie 2014, sunt membri ai Casei de asigurări toți executorii judecătorești care își desfășoară activitatea pe teritoriul României, această calitate dobândindu-se de la data în care executorul judecătoresc începe să își desfășoare activitatea, potrivit legii. De asemenea, potrivit art. 4 din statut, casa de asigurări are drept scop asigurarea de răspundere civilă a executorului judecătoresc în funcție pentru prejudiciile cauzate din culpă, prin acte sau fapte, cu excepția prejudiciilor cauzate prin fapte săvârșite cu intenție. În temeiul art. 16 din statut, asigurarea acoperă prejudiciile cauzate de executorul judecătoresc, din culpă, prin acte sau fapte proprii sau ale angajaților săi, în exercitarea atribuțiilor profesionale, prejudiciile produse de executorul judecătoresc pentru valorile încredințate în depozit, în afară de cazurile în care dispariția, distrugerea sau pierderea acestora este urmarea unui caz fortuit ori caz de forță majoră, prejudiciile produse de executorul judecătoresc ca urmare a pierderii, distrugerii sau deteriorării documentelor originale date de clienți în depozit, în vederea întocmirii actelor solicitate, limitate la costul de refacere a documentelor.

36. În final, Curtea constată că dispozițiile art. 46 din Constituție nu au incidență în cauză.

37. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 lit. c) și ale art. 35 alin. (2) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, excepție ridicată de Ioan Florin Frățilă în Dosarul nr. 4.622/2/2017 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 49 lit. c) teza a doua, art. 26 și art. 45 raportat la art. 35 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 29 septembrie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,

**Bianca Drăghici**

**DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**  
**GUVERNUL ROMÂNIEI**  
**PRIM-MINISTRUL**

**DECIZIE**  
**privind încetarea exercitării, cu caracter temporar,**  
**de către domnul Corvin Nedelcu a funcției publice vacante**  
**din categoria înalților funcționari publici de secretar general**  
**adjunct al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii**

Având în vedere propunerea formulată de ministrul mediului, apelor și pădurilor prin Adresa nr. 20.250/BT din 30 decembrie 2020, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/28.929/DC din 30 decembrie 2020, în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397 lit. b), art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3), art. 524 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Corvin Nedelcu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii.

(2) Domnul Corvin Nedelcu predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Dragoș Condrea**

București, 4 ianuarie 2021.  
Nr. 1.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**  
**PRIM-MINISTRUL**

**DECIZIE**  
**privind încetarea exercitării, cu caracter temporar,**  
**prin detașare, de către domnul Valentin Toma a funcției publice**  
**vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar**  
**general al Agenției Naționale pentru Arii Naturale Protejate**

Având în vedere Adresa Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 20.251/BT din 30 decembrie 2020, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/28.928/DC din 30 decembrie 2020,

în temeiul art. 29, art. 397 lit. b), art. 502 alin. (1) lit. f), art. 505 alin. (5), art. 509 alin. (3), art. 524 alin. (1) și art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Valentin Toma a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Agenției Naționale pentru Arii Naturale Protejate.

(2) Domnul Valentin Toma predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Dragoș Condrea**

București, 4 ianuarie 2021.  
Nr. 2.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind aplicarea mobilității domnului Ion Anghel din funcția publică de secretar general în cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor în funcția publică de secretar general al Agenției Naționale pentru Arii Naturale Protejate**

Având în vedere Adresa Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 20.251/BT din 30 decembrie 2020, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/28.928/DC din 30 decembrie 2020, precum și cererea domnului Ion Anghel, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/28.927/DC din 30 decembrie 2020,

în temeiul art. 29, al art. 397 lit. b), art. 502 alin. (1) lit. h), art. 503 alin. (1), (2) și (6), art. 524 alin. (1) și art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — (1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnului Ion Anghel i se aplică mobilitatea din funcția publică de secretar general în cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor în funcția publică de secretar general al Agenției Naționale pentru Arii Naturale Protejate.

(2) Domnul Ion Anghel predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU

**FLORIN-VASILE CÎȚU**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Dragoș Condrea**

București, 4 ianuarie 2021.

Nr. 3.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Corvin Nedelcu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor**

Având în vedere propunerea formulată de ministrul mediului, apelor și pădurilor prin Adresa nr. 20.250/BT din 30 decembrie 2020, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/28.929/DC din 30 decembrie 2020, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 45.052/2020,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397 lit. b), art. 502 alin. (1) lit. f), art. 505 alin. (5), art. 509 alin. (3) și art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Corvin Nedelcu, consilier superior în cadrul Direcției generale organismul intermediar pentru transport, exercită, cu caracter temporar, prin detașare, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

**FLORIN-VASILE CÎȚU**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Dragoș Condrea**

București, 4 ianuarie 2021.

Nr. 4.



## GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

## DECIZIE

**privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detaşare,  
de către domnul Teodor Dulceaţă a funcţiei publice vacante  
din categoria înalţilor funcţionari publici de secretar general  
adjunct al Ministerului Mediului, Apelor şi Pădurilor**

Având în vedere Adresa Ministerului Mediului, Apelor şi Pădurilor nr. 20.252/BT din 30 decembrie 2020, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/29.085/DC din 31 decembrie 2020, precum şi Adresa Agenţiei Naţionale a Funcţionarilor Publici nr. 44.489/2020,

în temeiul art. 29, art. 397 lit. b), art. 502 alin. (1) lit. f), art. 505 alin. (5), art. 509 alin. (3) şi art. 530 alin. (3) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările şi completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 29 ianuarie 2021, domnul Teodor Dulceaţă, director adjunct la Direcţia control din cadrul Departamentului pentru lupta antifraudă — DLAF, exercită, cu caracter temporar, prin detaşare, funcţia publică vacantă din categoria înalţilor funcţionari publici de secretar general adjunct al Ministerului Mediului, Apelor şi Pădurilor pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Dragoş Condrea**

Bucureşti, 4 ianuarie 2021.

Nr. 5.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

## DECIZIE

**pentru eliberarea domnului Ionel Dancă, la cerere,  
din funcţia de şef al Cancelariei Prim-Ministrului,  
cu rang de ministru**

Având în vedere cererea domnului Ionel Dancă, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/6.990 din 29 decembrie 2020,

în temeiul art. 22 alin. (2) şi al art. 29 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările şi completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Ionel Dancă se eliberează, la cerere, din funcţia de şef al Cancelariei Prim-Ministrului, cu rang de ministru.

PRIM-MINISTRU

FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Dragoş Condrea**

Bucureşti, 4 ianuarie 2021.

Nr. 6.

# ACTE ALE COMITETULUI INTERMINISTERIAL DE FINANȚĂRI, GARANȚII ȘI ASIGURĂRI

COMITETUL INTERMINISTERIAL DE FINANȚĂRI, GARANȚII ȘI ASIGURĂRI

## HOTĂRÂRE

### pentru aprobarea Normei „Finanțări EximBank în cadrul schemei de ajutor de stat COVID-19” (NI-FIN-08-II/0)

În baza Hotărârii Guvernului nr. 534/2007 privind înființarea, atribuțiile, competențele și modul de funcționare ale Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări și reglementarea operațiunilor de finanțare, garantare și asigurare efectuate de Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A. în numele și în contul statului, cu modificările și completările ulterioare, luând în analiză propunerea de aprobare a Normei „Finanțări EximBank în cadrul schemei de ajutor de stat COVID-19” (NI-FIN-08-II/0) și ținând seama de:

— Legea nr. 96/2000 privind organizarea și funcționarea Băncii de Export-Import a României EXIMBANK — S.A., republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Nota de aprobare nr. 3.083 din 11.12.2020 întocmită de Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A.,

**Comitetul Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări**, întrunit în ședința din ziua de 16 decembrie 2020, h o t ă r ă ș t e:

Art. 1. — Se aprobă Norma „Finanțări EximBank în cadrul schemei de ajutor de stat COVID-19” (NI-FIN-08-II/0), prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Prezenta hotărâre intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — La intrarea în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă:

a) Hotărârea Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări nr. 258/2020 privind aprobarea Normei

„Finanțări EximBank în cadrul schemei de ajutor de stat COVID-19” (NI-FIN-08-I/0), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 910 din 7 octombrie 2020, cu modificările ulterioare;

b) Hotărârea Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări nr. 315/2020 pentru aprobarea modificării Normei „Finanțări EximBank în cadrul schemei de ajutor de stat COVID-19” (NI-FIN-08-I/0), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1186 din 7 decembrie 2020.

Președintele Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări,  
**Gheorghe Pecingină**

București, 16 decembrie 2020.

Nr. 364.

ANEXĂ

## NORMA

### „Finanțări EximBank în cadrul schemei de ajutor de stat COVID-19” (NI-FIN-08-II/0)

Prezenta normă a fost elaborată în conformitate cu:

— Legea nr. 96/2000 privind organizarea și funcționarea Băncii de Export-Import a României EXIMBANK — S.A., republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârea Guvernului nr. 534/2007 privind înființarea, atribuțiile, competențele și modul de funcționare ale Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări și reglementarea operațiunilor de finanțare, garantare și asigurare efectuate de Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A. în numele și în contul statului, cu modificările și completările ulterioare;

— Comunicarea Comisiei Europene referitoare la Cadrul temporar pentru măsuri de ajutor de stat de sprijinire a economiei în contextul actualei epidemii de COVID-19 subcapitolul 3.3 — „Ajutoare sub formă de subvenționare a ratelor dobânzii pentru împrumuturi”, denumită în continuare *Comunicare*;

— Decizia Comisiei Europene C(2020) 4.565 din 1.07.2020 privind schema-cadru de ajutor de stat acordat sub formă de credite cu dobândă subvenționată și garanții la credite, în contextul pandemiei de COVID-19.

## CAPITOLUL I

### Dispoziții generale

Art. 1. — În baza prevederilor Schemei-cadru de ajutor de stat acordat sub formă de credite cu dobândă subvenționată și garanții la credite, în contextul pandemiei de COVID-19, prezenta normă instituie o schemă de ajutor de stat sub formă de credite cu dobândă subvenționată (*Schema*), având ca obiectiv deblocarea accesului la finanțare al companiilor care se confruntă cu un deficit de lichidități generat de pandemia de COVID-19, în vederea asigurării continuității în desfășurarea activității acestora.

Art. 2. — În cadrul schemei, EximBank acordă ajutor de stat sub formă de credite cu dobândă subvenționată în lei, în numele și în contul statului, pentru realizarea investițiilor și/sau pentru susținerea activității curente.

Art. 3. — Acordarea creditelor în cadrul Schemei se poate face fie direct de către EximBank în numele și în contul statului, fie prin intermediul băncilor comerciale, prin operațiuni de cofinanțare.

Art. 4. — Acordarea ajutoarelor de stat sub formă de credite cu dobândă subvenționată se face cu respectarea criteriilor de eligibilitate aplicabile beneficiarilor și a condițiilor de acordare a creditelor prevăzute în Schemă.

## CAPITOLUL II

## Definiții

Art. 5. — În sensul prezentei norme, următorii termeni se definesc astfel:

a) *ajutor de stat sub formă de credite cu dobândă subvenționată* — ajutor de stat acordat în baza prevederilor Comunicării Comisiei Europene referitoare la Cadrul temporar pentru măsuri de ajutor de stat de sprijinire a economiei în contextul actualei epidemii de COVID-19;

b) *întreprinderi mici și mijlocii (IMM)* — acele întreprinderi care au mai puțin de 250 de angajați și care au fie o cifră de afaceri anuală netă care nu depășește echivalentul în lei a 50 milioane de euro, fie active totale care nu depășesc echivalentul în lei a 43 milioane de euro;

Calculul cifrei de afaceri și al numărului de salariați se face ținând cont de statutul întreprinderii, respectiv întreprindere autonomă, legată sau parteneră, astfel cum sunt acestea definite în Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare, care a preluat prevederile anexei la Recomandarea CE din 6 mai 2003 privind definiția microîntreprinderilor, a întreprinderilor mici și mijlocii, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 124 din 20 mai 2003;

c) *întreprinderi mari* — întreprinderi care nu îndeplinesc condițiile prevăzute de lege privind încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, în conformitate cu prevederile Legii nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare;

d) *întreprinderi în dificultate* — în conformitate cu art. 2 pct. 18 din Regulamentul (UE) nr. 651/2014 de declarare a anumitor categorii de ajutoare compatibile cu piața internă în aplicarea articolelor 107 și 108 din tratat, modificat și completat prin Regulamentul (UE) nr. 1.084/2017, o întreprindere este considerată în dificultate în următoarele situații:

- (i) în cazul unei societăți comerciale cu răspundere limitată (alta decât un IMM care există de cel puțin 3 ani sau, în sensul eligibilității pentru ajutor pentru finanțare de risc, un IMM aflat la 7 ani de la prima sa vânzare comercială care se califică pentru investiții pentru finanțare de risc în urma unui proces de evaluare efectuat de un intermediar financiar selectat), atunci când mai mult de jumătate din capitalul său social subscris a dispărut din cauza pierderilor acumulate. Această situație survine atunci când deducerea pierderilor acumulate din rezerve (și din toate celelalte elemente considerate în general ca făcând parte din fondurile proprii ale societății) conduce la un rezultat negativ care depășește jumătate din capitalul social subscris. În sensul acestei dispoziții, „societate cu răspundere limitată” se referă în special la tipurile de societăți menționate în anexa I la Directiva 2013/34/UE, iar „capital social” include, dacă este cazul, orice capital suplimentar;
- (ii) în cazul unei societăți comerciale în care cel puțin unii dintre asociați au răspundere nelimitată pentru creanțele societății (alta decât un IMM care există de cel puțin 3 ani), atunci când mai mult de jumătate din capitalul propriu așa cum reiese din contabilitatea societății a dispărut din cauza pierderilor acumulate. În sensul prezentei prevederi, „o societate comercială în care cel puțin unii dintre asociați au răspundere nelimitată pentru creanțele societății” se referă în special la acele tipuri de societăți menționate în anexa II la Directiva 2013/34/UE;
- (iii) atunci când întreprinderea face obiectul unei proceduri colective de insolvență sau îndeplinește

criteriile prevăzute în dreptul intern pentru ca o procedură colectivă de insolvență să fie deschisă la cererea creditorilor săi;

(iv) atunci când întreprinderea a primit ajutor pentru salvare și nu a rambursat încă împrumutul sau nu a încetat garanția sau a primit ajutoare pentru restructurare și face încă obiectul unui plan de restructurare;

(v) în cazul unei întreprinderi care nu este un IMM, atunci când, în ultimii 2 ani:

1. raportul datoriei/capitaluri proprii al întreprinderii este mai mare de 7,5; și

2. capacitatea de acoperire a dobânzilor calculată pe baza EBITDA se situează sub valoarea 1,0;

e) *beneficiar* — persoană juridică care îndeplinește criteriile de eligibilitate prevăzute de Schemă;

f) *EximBank NCS* — Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A., în numele și în contul statului;

g) *credit* — facilitate cash, nonrevolving, acordată de EximBank NCS, în numele și în contul statului, în lei, sub forma unui credit de investiții sau a unui credit pentru capital de lucru; în noțiunea de credit nu se includ plafoanele de facilități (plafon de scrisori de garanție bancară, plafon multiprodus, alte tipuri de plafoane);

h) *dosar de finanțare* — cererea de finanțare și documentația necesară realizării analizei de către EximBank NCS.

## CAPITOLUL III

## Bugetul și durata Schemei

Art. 6. — Sursa de finanțare a măsurilor instituite în baza Schemei este reprezentată de fondurile puse la dispoziție de către Ministerul Finanțelor Publice, în condițiile legii și administrate de EximBank NCS.

Art. 7. — Bugetul Schemei este de 2 miliarde lei și este destinat unui număr estimat de 100 de beneficiari.

Art. 8. — În baza Schemei, EximBank NCS acordă credite beneficiarilor care depun dosarul de finanțare până cel târziu la data de 31 mai 2021, iar acordarea creditelor (semnarea contractelor de credit) se face până cel târziu la data de 30 iunie 2021.

Art. 9. — Acordarea de finanțări în cadrul Schemei se face în limita bugetului alocat, pe principiul *primul venit, primul servit*, unde prin *servit* se înțelege încadrarea în disponibilul de buget, conform cap. VI secțiunea 1.

## CAPITOLUL IV

## Beneficiari și criterii de eligibilitate

Art. 10. — (1) În baza Schemei, pot accesa credite beneficiarii care își desfășoară activitatea pe teritoriul României, din toate sectoarele de activitate, cu următoarele excepții:

a) industria jocurilor de noroc și pariurilor;

b) producția sau comercializarea de armament, muniții, explozibili, tutun, produse din alcool, substanțe aflate sub control național, plante, substanțe și preparate stupefiante și psihotrope;

c) activități de investigare și protecție;

d) tranzacții imobiliare (construirea/achiziționarea de bunuri imobile în scopul vânzării/închirierii);

e) intermediere financiară și asigurări,

conform Listei activităților neeligibile pentru acordarea finanțărilor EximBank NCS în cadrul schemei de ajutor de stat COVID-19, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta normă.

(2) Nu sunt eligibili în cadrul Schemei beneficiarii care au ca activitate principală (cod CAEN principal) activități neeligibile menționate în anexa la prezenta normă, indiferent de activitatea finanțată (cod CAEN finanțat).

Art. 11. — În cadrul Schemei, creditele se acordă beneficiarilor care, la data depunerii dosarului de finanțare, îndeplinesc cumulativ următoarele criterii de eligibilitate:

a) sunt persoane juridice de drept privat, organizate în baza Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

b) se încadrează în categoria IMM și au o cifră de afaceri de peste 20 milioane lei<sup>1</sup> în anul 2019 sau se încadrează în categoria întreprinderilor mari;

c) nu se află în dificultate la data de 31 decembrie 2019, așa cum această noțiune este definită în cap. II „Definiții”;

d) nu au fost emise împotriva lor decizii de recuperare a unui ajutor de stat sau, în cazul în care asemenea decizii au fost emise, acestea au fost executate, conform prevederilor legale în vigoare;

e) nu se află în procedură de executare silită, închidere operațională, dizolvare, lichidare sau administrare specială și nu fac obiectul niciunei cereri adresate instanțelor judecătorești competente de deschidere a procedurii de concordat preventiv sau de insolvență, la inițiativa acestora ori la solicitarea vreunui terț creditor;

f) nu înregistrează datorii restante la bugetul general consolidat al statului; în situația existenței unor sume restante, se poate accepta:

(i) ca beneficiarul să prezinte până cel târziu la data semnării contractului de credit documente din care să reiasă că și-a achitat sau a reglementat respectivele restanțe, prin reglementare înțelegându-se modalitatea rezultată din lege prin care s-a convenit asupra modului de plată a sumelor restante datorate bugetului general consolidat; sau

(ii) achitarea sumelor restante din creditul pentru capital de lucru acordat în baza prezentei scheme, cu ocazia primei trageri din credit;

g) nu figurează cu incidente majore cu cecuri și bilete la ordin în baza de date a CIP începând cu data de 1 decembrie 2019; criteriul se consideră îndeplinit dacă incidentele au apărut după data declarării stării de urgență pe teritoriul României (16 martie 2020) și s-au datorat dificultăților generate de pandemia de COVID-19, conform declarației pe propria răspundere a beneficiarului;

h) prezintă serviciul datoriei de tip A, B sau C începând cu 1 decembrie 2019, conform consultării CRC; în cazul în care serviciul datoriei este diferit de A, B sau C, criteriul se consideră îndeplinit dacă sumele restante au apărut după data declarării stării de urgență pe teritoriul României (16 martie 2020) și s-au datorat dificultăților generate de pandemia de COVID-19, conform declarației pe propria răspundere a beneficiarului;

i) nu se află în litigiu cu EximBank;

j) nu se află în litigiu<sup>2</sup> cu Ministerul Finanțelor Publice (MFP), inclusiv cu Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF).

## CAPITOLUL V

### Condiții de acordare a creditelor în cadrul Schemei

Art. 12. — În cadrul Schemei, EximBank NCS acordă credite pentru investiții sau pentru capital de lucru.

Art. 13. — (1) Creditele nu pot avea ca obiect refinanțarea altor credite sau retrofinanțarea unor cheltuieli deja efectuate de beneficiari.

(2) Creditele nu pot fi utilizate pentru plata de dividende sau pentru rambursări de împrumuturi acordate de asociați/acționari.

Art. 14. — (1) Valoarea maximă a unui credit nu poate depăși:

a) dublul valorii anuale a cheltuielilor cu salariile ale beneficiarului din anul 2019 (incluzând contribuțiile sociale și costurile cu personalul care lucrează la punctele de lucru ale firmei, dar este oficial pe statul de plată al subcontractanților) sau pe ultimul an disponibil. În cazul societăților înființate după 1 ianuarie 2019, valoarea maximă a creditului nu va depăși valoarea anuală estimată a cheltuielilor salariale pentru primii 2 ani de activitate; sau

b) 25% din totalul cifrei de afaceri a beneficiarului din anul 2019; sau

c) necesarul de lichidități estimat de beneficiar pe o perioadă de 18 luni (în cazul IMM), respectiv 12 luni (în cazul întreprinderilor mari).

(2) Estimarea poate include costuri legate atât de investiții, cât și de capitalul de lucru, pe baza declarației pe propria răspundere a beneficiarului referitoare la nevoile de lichiditate.

(3) Estimarea are caracter de excepție și va fi utilizată doar în situația beneficiarilor pentru care, în funcție de domeniul de activitate sau natura activității lor, valoarea maximă determinată conform alin. (1) lit. a) și b) de mai sus va fi insuficientă pentru acoperirea necesarului de lichidități.

(4) Opțiunea prevăzută la alin. (1) lit. c) este disponibilă în special:

(i) în cazul întreprinderilor cu o dezvoltare rapidă, dar care au avut un nivel scăzut al cifrei de afaceri sau cheltuieli cu salariile mai puțin relevante în 2019 și care își propun implementarea unor proiecte de dimensiuni mari care urmăresc acoperirea unor necesități ale pieței în sectoare specifice precum sănătate, educație sau industria alimentară<sup>3</sup>; sau

(ii) în cazul întreprinderilor din domeniul turismului sau transporturilor<sup>4</sup>, care se confruntă cu necesități crescute de lichiditate pentru implementarea proiectelor de investiții, pe o perioadă scurtă de timp, destinate adaptării la noile standarde de funcționare ale activității curente, cum ar fi: infrastructură de protecție, echipamente suplimentare de protecție, investiții suplimentare necesare conformării la noile reguli privind distanțarea socială etc.

Art. 15. — Sunt eligibile pentru finanțare:

a) în cazul creditelor de investiții — cheltuieli de investiții, constând în:

— achiziția de echipamente și lucrări de construcții-montaj aferente acestora (noi capacități de producție, precum și dezvoltarea, modernizarea și/sau re tehnologizarea celor existente etc.);

— terenuri și construcții destinate folosinței împrumutatului (achiziția și construirea de clădiri, unități de producție/servicii, dezvoltarea și modernizarea construcțiilor existente, achiziția de terenuri în scopul realizării proiectului de investiții etc.);

— imobilizări necorporale (licențe, brevete, programe informatice, documentații etc.);

— cheltuieli de consultanță și cheltuieli aferente întocmirii documentațiilor;

— alte cheltuieli legate de implementarea proiectului de investiții, inclusiv TVA;

<sup>1</sup> Conform situației financiare anuale a companiei depuse la administrația financiară.

<sup>2</sup> Criteriul de eligibilitate privind litigiile cu MFP/ANAF are în vedere litigiile înregistrate pe rolul instanțelor de judecată și se referă la entitățile împotriva cărora MFP/ANAF a inițiat în instanță un litigiu de orice natură, indiferent de faza procesuală a litigiului la data depunerii dosarului de finanțare.

<sup>3</sup> Enumerare cu titlu de exemplu, nefiind limitativă.

<sup>4</sup> Enumerare cu titlu de exemplu, nefiind limitativă.

b) în cazul creditelor pentru capital de lucru — cheltuieli aferente activității curente, constând în:

— cheltuieli aferente unor contracte comerciale/comenzi (de exemplu: achiziționarea de materii prime și/sau materiale pentru aprovizionare, producție, desfacere etc.);

— cheltuieli generale aferente activității curente (inclusiv plata datoriilor restante la bugetul de stat).

Art. 16. — Durata maximă a creditului (care include perioada de grație la plata ratelor de credit, acolo unde este cazul) este de:

a) 6 ani, în cazul creditelor de investiții;

b) 4 ani, în cazul creditelor pentru capital de lucru.

Art. 17. — (1) Perioada de grație aferentă unui credit poate fi de maximum 24 de luni, dar nu va depăși jumătate din perioada de creditare stabilită.

(2) Pe durata perioadei de rambursare, creditele se rambursează în rate egale, lunare sau trimestriale, conform graficului de rambursare.

(3) Utilizările din credite se vor efectua numai cu respectarea destinației aprobate.

(4) În cazul creditelor de investiții, precum și în cazul creditelor pentru capital de lucru, atunci când beneficiarul desfășoară și activități neeligibile, cu pondere de peste 10% în cifra de afaceri, utilizările din credite se pot efectua numai în baza documentelor justificative prezentate la plată de către beneficiar.

Art. 18. — (1) Creditul va fi acoperit în proporție de minimum 100% cu garanții colaterale (reale și personale), la o valoare de admitere în garanție stabilită conform normelor proprii ale EximBank NCS.

(2) În mixul de garanții constituit în favoarea EximBank NCS se acceptă cu valoare numai ipotecă de prim rang.

(3) Ipotecile de rang subsecvent se pot accepta cu valoare numai dacă toate rangurile deja înscrise sunt constituite pentru credite acordate/garantate de EximBank NCS.

Art. 19. — (1) În mixul de garanții colaterale constituite la credit se vor include cel puțin următoarele tipuri de garanții:

a) ipotecă mobilă pe toate conturile curente ale beneficiarului deschise la EximBank (ipoteka poate fi constituită și cu rang subsecvent);

b) în cazul creditelor de investiții, ipotecă mobilă și/sau imobiliară cu rang I, asupra bunurilor achiziționate din credit (ipoteka poate fi constituită cu sau fără valoare).

(2) Beneficiarul are obligația asigurării pentru toate riscurile a tuturor bunurilor mobile și imobile ipotecate sau gajate în favoarea EximBank NCS pentru creditul acordat, precum și cesionarea drepturilor ce decurg din contractele de asigurare încheiate în favoarea EximBank NCS.

Art. 20. — (1) În cazul creditelor de investiții, contribuția proprie a beneficiarului și creditul acordat vor acoperi integral valoarea proiectului de investiții.

(2) Sunt asimilate contribuției proprii:

a) resursele financiare proprii ale beneficiarului;

b) activele fixe deja achiziționate de beneficiar în cadrul proiectului de investiții, avansuri sau alte plăți efectuate de companie în cadrul proiectului.

(3) Contribuția proprie a beneficiarului nu poate fi mai mică de 10% din valoarea totală a proiectului de investiții și va fi utilizată integral înainte de prima tragere din credit.

Art. 21. — Pentru creditele acordate, EximBank NCS percepe o dobândă alcătuită din:

a) rata de bază, reprezentată de rata ROBOR la 3 luni, revizibilă trimestrial. Nivelul minim al ratei de bază nu poate coborî pe parcursul întregii perioade de creditare sub nivelul de 2,35% p.a. (valoarea ROBOR la 12 luni la data de 17 iunie 2020<sup>5</sup>);

b) marja de risc, stabilită pentru fiecare an de creditare, după cum urmează:

% p.a.

Tip beneficiar/durata creditului	Anul 1	Anii 2 și 3	Anii 4, 5 și 6
IMM	0,25	0,50	1
Întreprindere mare	0,50	1	2

Art. 22. — EximBank NCS poate acorda unui beneficiar unul sau mai multe credite în cadrul Schemei, cu condiția ca valoarea cumulată a acestora să se încadreze în limitele menționate la art. 14.

Art. 23. — (1) Creditele acordate în baza Schemei nu pot fi garantate cu garanții de stat emise de EximBank NCS sau de alte instituții.

(2) Ajutorul de stat sub forma creditelor cu dobândă subvenționată acordate în baza prezentei Scheme poate fi cumulat, pentru aceleași costuri eligibile, cu ajutorul acordat în baza regulamentelor *de minimis*, regulamentelor privind exceptările în bloc, precum și cu alte forme de finanțare comunitare, cu condiția respectării regulilor de cumul și a intensităților maxime admise prevăzute în reglementările relevante aplicabile.

Art. 24. — Un beneficiar poate accesa, în paralel, mai multe măsuri de ajutor de stat (credite sau garanții), adoptate în baza prevederilor subcap. 3.2 și 3.3 din Comunicarea Comisiei Europene referitoare la Cadrul temporar pentru măsuri de ajutor de stat de sprijinire a economiei în contextul actualei epidemii de COVID-19, cu condiția ca valoarea totală a creditelor

acordate/garantate să nu depășească pragurile menționate la art. 14.

Art. 25. — Creditele în baza Schemei se acordă cu respectarea prevederilor Recomandării Comisiei C (2020) 4.885 F din 14 iulie 2020 privind condiționarea acordării de sprijin financiar public pentru întreprinderi din Uniunea Europeană de lipsa unei legături cu jurisdicțiile necooperante.

## CAPITOLUL VI

### Documentația, analiza și aprobarea creditelor

#### SECȚIUNEA 1

##### Documentația și înregistrarea solicitării de finanțare

Art. 26. — (1) Accesarea unui credit în cadrul Schemei se face prin intermediul site-ului băncii, la adresa [www.eximbank.ro](http://www.eximbank.ro), prin transmiterea de către beneficiar pe adresa de e-mail [suport.companii@eximbank.ro](mailto:suport.companii@eximbank.ro) a unui mesaj privind intenția de accesare a creditului. Ca urmare a acestei solicitări, EximBank NCS pune la dispoziția potențialilor beneficiari documentația aferentă unei solicitări de finanțare

<sup>5</sup> Data notificării Schemei-cadru de ajutor de stat sub formă de credite cu dobândă subvenționată și garanții la credite.

(dosarul de finanțare), prin intermediul unei platforme online dedicate.

(2) Dosarul de finanțare cuprinde cererea de finanțare și documentația necesară analizei solicitării.

Art. 27. — Dosarul de finanțare complet poate fi transmis EximBank NCS de către beneficiar în oricare dintre variantele de mai jos:

a) scanat, prin intermediul platformei online dedicate. Data și ora depunerii vor fi cele la care a fost finalizată încărcarea completă a dosarului de finanțare pe platforma EximBank NCS;

b) în original, prin poștă, la adresa strada Barbu Delavrancea nr. 6A, sectorul 1, București, CP 011355, în atenția Direcției analiză NCS. Data depunerii va fi cea la care corespondența a fost înregistrată la registratura EximBank, iar ora primirii se consideră a fi 8 A.M. a zilei respective.

Art. 28. — (1) EximBank NCS va înregistra solicitările de finanțare în Registrul de finanțare subvenționată (RFS), în ordinea depunerii de către beneficiari a dosarelor de finanțare complete.

(2) Dosarul de finanțare complet implică existența tuturor documentelor indicate prin Lista de documente, în funcție de tipul creditului, având forma și conținutul solicitate, conform Listei de documente.

Art. 29. — (1) Înregistrarea fiecărei solicitări în RFS asigură rezervarea resurselor aferente din bugetul Schemei.

(2) EximBank NCS va urmări permanent încadrarea solicitărilor de finanțare în disponibilul de fonduri al Schemei. Solicitățile înregistrate după epuizarea bugetului Schemei vor fi procesate conform secțiunii a 2-a, în ordinea cronologică a înregistrării, doar în situația în care evoluția ulterioară a soldului disponibil al bugetului Schemei o va permite.

(3) EximBank NCS va comunica epuizarea bugetului Schemei atât public, prin afișarea corespunzătoare pe site-ul [www.eximbank.ro](http://www.eximbank.ro), cât și individual, prin e-mail, în termen de două zile lucrătoare de la înregistrarea solicitărilor de finanțare, beneficiarilor aflați în situația descrisă la alin. (2).

Art. 30. — În vederea respectării principiului Schemei — *primul venit, primul servit* — EximBank NCS va menține rezervarea resurselor aferente din bugetul Schemei pentru toate solicitările de finanțare înregistrate în ordinea cronologică în RFS până la soluționarea acestora în oricare dintre modalitățile descrise la secțiunea a 2-a sau până la împlinirea termenului indicat la art. 8.

#### SECȚIUNEA a 2-a

##### **Analiza și aprobarea solicitărilor de finanțare**

Art. 31. — În cadrul procesului de analiză a dosarelor de finanțare primite, EximBank NCS:

a) verifică dacă dosarul este complet, respectiv dacă forma și conținutul documentației din dosar respectă prevederile Listei de documente și ale instrucțiunilor specifice referitoare la alcătuirea dosarului, postate pe site-ul băncii la adresa [www.eximbank.ro](http://www.eximbank.ro);

b) verifică dacă dosarul este eligibil, respectiv dacă solicitarea îndeplinește criteriile de eligibilitate și condițiile de acordare a creditelor în cadrul Schemei, în raport cu prevederile prezentei norme;

c) analizează dosarele de finanțare complete și eligibile, în raport cu prevederile reglementărilor interne specifice aplicabile.

Art. 32. — (1) În cazul în care în urma verificărilor prevăzute la art. 31 lit. a) și b) dosarul nu este complet și/sau eligibil, EximBank NCS, în termen de maximum 5 zile lucrătoare de la data înregistrării solicitării, comunică beneficiarului:

(i) necesitatea completării dosarului de finanțare, în condițiile reluării procedurii de depunere și înregistrare a documentației prevăzute la secțiunea 1; sau

(ii) faptul că dosarul nu este eligibil, împreună cu motivația aferentă.

(2) Dosarele de finanțare care nu sunt complete și/sau eligibile se elimină din RFS.

Art. 33. — (1) Pe parcursul procesului de analiză, EximBank NCS poate solicita informații suplimentare în situația în care elementele cuprinse în dosarul de finanțare nu sunt suficiente pentru evaluarea solicitării.

(2) Perioada de completare a documentației menționată la alin. (1) de mai sus suspendă perioada de analiză.

Art. 34. — (1) Operațiunile de finanțare realizate în baza prezentei norme se vor aproba după cum urmează:

a) până la echivalentul a 50 milioane euro, aprobarea operațiunii se va face de către Comitetul Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări (CIFGA);

b) peste plafonul prevăzut la lit. a), CIFGA va supune operațiunea spre aprobare Guvernului.

(2) În cazul în care operațiunea de finanțare realizată în baza prezentei norme conduce la o expunere cumulată<sup>6</sup>, pe același debitor sau grup de debitori, peste echivalentul a 50 milioane euro, CIFGA va supune operațiunea spre aprobare Guvernului.

Art. 35. — (1) În baza rezultatelor procesului de analiză, EximBank NCS propune Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări (CIFGA)/Guvernului României aprobarea/respingerea solicitării de finanțare.

(2) EximBank NCS comunică beneficiarului aprobarea/respingerea solicitării de finanțare, în termen de maximum două zile lucrătoare de la data primirii hotărârii.

#### CAPITOLUL VII

##### **Derularea creditelor acordate în cadrul Schemei**

Art. 36. — (1) În vederea acordării creditului, EximBank NCS încheie cu beneficiarul un contract de credit și contractele accesorii aferente garanțiilor colaterale ce se vor constitui. Contractul de credit reflectă condițiile de aprobare a finanțării, precum și drepturile și obligațiile părților.

(2) Pentru utilizarea creditului, beneficiarii vor deschide un cont curent la EximBank până la data semnării contractului de credit.

Art. 37. — Pe parcursul perioadei de creditare, graficul de rambursare aferent creditelor acordate în baza Schemei nu poate fi modificat, cu excepția situației în care modificarea intervine ca urmare a diminuării valorii creditului, caz în care:

a) toate ratele de credit se diminuează cu o sumă egală, fără modificarea perioadei de creditare; sau

b) ratele de credit de la finalul perioadei de creditare se rambursează, cu reducerea corespunzătoare a perioadei de creditare și menținerea la același nivel al ratelor de credit rămase de rambursat.

Art. 38. — (1) EximBank NCS monitorizează creditele acordate pe întreaga perioadă de derulare a acestora, în conformitate cu prevederile prezentei norme și reglementările interne specifice.

(2) În cazul în care beneficiarul nu a respectat condițiile de acordare a creditului prevăzute de schema de ajutor de stat și transpuse în contractul de credit, EximBank NCS are dreptul să recupereze ajutorul de stat acordat, la care se adaugă dobânda aferentă, stabilită conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul

<sup>6</sup> În sensul prezentei norme, prin *expunere cumulată* se înțelege suma dintre expunerea rezultată din acordarea creditului în baza normei și expunerea existentă rezultată din alte operațiuni în derulare, desfășurate de EximBank NCS.

ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 39. — Beneficiarul are obligația de a accepta și facilita controlul asupra utilizării ajutorului de stat acordat în cadrul prezentei scheme.

Art. 40. — EximBank NCS va lua măsurile necesare pentru recuperarea sumelor datorate, atât împotriva beneficiarilor, cât și, dacă este cazul, împotriva oricăror alte persoane asupra cărora aceștia și-au transferat obligațiile.

Art. 41. — Recuperarea prin executare silită se efectuează prin corpul executorilor fiscali al EximBank, potrivit dispozițiilor legale în vigoare privind Codul de procedură fiscală și cadrul intern de reglementare privind recuperarea creanțelor administrate de EximBank NCS.

## CAPITOLUL VIII

### Monitorizarea Schemei. Raportări

Art. 42. — EximBank NCS va păstra evidențe detaliate referitoare la toate creditele acordate în cadrul Schemei timp de 10 ani de la data acordării creditului. Aceste evidențe conțin toate informațiile necesare pentru a stabili dacă au fost respectate condițiile de acordare a creditelor în cadrul Schemei și vor fi furnizate, la cerere, Comisiei Europene.

Art. 43. — Beneficiarii creditelor acordate în baza Schemei trebuie să păstreze toate documentele aferente acestora, inclusiv documentele justificative aferente utilizării creditului, timp de 10 ani și sunt obligați să le pună la dispoziția EximBank

NCS sau a Consiliului Concurenței ori de câte ori le sunt solicitate.

Art. 44. — EximBank NCS, în calitate de furnizor de ajutor de stat, va transmite Consiliului Concurenței toate datele și informațiile necesare pentru monitorizarea ajutoarelor de stat la nivel național, în formatul și în termenul prevăzute de Regulamentul privind procedurile de monitorizare a ajutoarelor de stat, pus în aplicare prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 175/2007, precum și datele și informațiile necesare pentru întocmirea inventarului ajutoarelor de stat și a rapoartelor și informărilor necesare îndeplinirii obligațiilor României în calitate de stat membru al Uniunii Europene.

Art. 45. — EximBank NCS va înregistra în Registrul general al ajutoarelor de stat acordate în România (RegAS) Schema, contractele de credit și eventualele recuperări, în conformitate cu prevederile Ordinului președintelui Consiliului Concurenței nr. 437/2016 pentru punerea în aplicare a Regulamentului privind registrul ajutoarelor de stat.

## CAPITOLUL IX

### Dispoziții finale

Art. 46. — În scopul aplicării prezentei norme, EximBank NCS elaborează proceduri interne, care se supun aprobării CIFGA.

Art. 47. — Ori de câte ori actele normative la care se face referire în prezenta normă vor fi modificate, completate sau abrogate, trimiterele respective se vor înțelege ca fiind făcute la forma modificată sau completată a actului normativ respectiv sau la actul normativ care a înlocuit actul abrogat.

*ANEXĂ  
la normă*

## LISTA

### activităților neeligibile pentru acordarea finanțării EximBank NCS în cadrul schemei de ajutor de stat COVID-19

Sector de activitate	Clasificare CAEN
<b>Activități de jocuri de noroc și pariuri</b>	
Activități de jocuri de noroc și pariuri	920
<b>Producție sau comercializare de armament, muniții, explozibili, tutun, alcool, cu referire, în principal, la următoarele coduri CAEN*:</b>	
Distilarea, rafinarea și mixarea băuturilor alcoolice	1101
Fabricarea produselor din tutun	1200
Fabricarea armamentului și muniției	2540
Fabricarea explozivilor	2051
Comerț cu ridicata al produselor din tutun	4635
Comerț cu amănuntul al produselor din tutun, în magazine specializate	4726
<b>Activități de investigare și protecție</b>	
Activități de protecție și gardă	801
Activități de servicii privind sistemele de securizare	802
Activități de investigații	803
<b>Tranzacții imobiliare</b>	
Cumpărarea și vânzarea de bunuri imobiliare proprii	681
Închirierea și subînchirierea bunurilor imobiliare proprii sau în leasing	682
Activități imobiliare pe bază de comision sau contract	683
Dezvoltare (promovare) imobiliară	411

Sector de activitate	Clasificare CAEN
<b>Intermediere financiară și asigurări</b>	
Intermediere monetară	641
Activități ale holdingurilor	642
Fonduri mutuale și alte entități financiare similare	643
Alte activități de intermediari financiare, exclusiv activități de asigurări și fonduri de pensii	649
Activități de asigurări	651
Activități de reasigurare	652
Activități ale fondurilor de pensii (cu excepția celor din sistemul public de asigurări sociale)	653
Activități auxiliare intermediarilor financiare, cu excepția activităților de asigurări și fonduri de pensii	661
Activități auxiliare de asigurări și fonduri de pensii	662
Activități de administrare a fondurilor	663
<b>Producție sau comercializare de substanțe aflate sub control național, plante, substanțe și preparate stupefiante și psihotrope, așa cum sunt acestea definite/reglementate de prevederile următoarelor acte normative:</b>	
Legea nr. 49/2018 privind precursorii de explozivi, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative Legea nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope, cu modificările și completările ulterioare	
* Nu vor face obiectul finanțării în baza Schemei activitățile neeligibile menționate la art. 10 alin. (1) din normă, identificate în cadrul unor activități ale căror coduri CAEN nu fac parte din lista de mai sus.	

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

